



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-2529/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju, OIB 83565636972, Zagreb, Augusta Šenoe 3, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, Zagreb, Šenoina 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1506/2020-190 od 13. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 15. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Hrvoja Šimića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1506/2020-190 od 13. svibnja 2022.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1506/2020-190 od 13. svibnja 2022. odbijen je zahtjev stečajnog vjerovnika Hrvoja Šimića za ukidanje odluke skupštine vjerovnika održane 29. ožujka 2022. kojom je odlučeno da se neće nastaviti taksativno navedene parnice, a u slučaju da niti jedan od vjerovnika u zakonskim rokovima sukladno članku 101. stavku 2. Stečajnog zakona ne nastavi parnice u svoje ime i za svoj račun, daje se odobrenje stečajnoj upraviteljici da okonča parnične postupke u vidu povlačenja tužbi te odricanjem od tužbenog zahtjeva ili povlačenjem žalbi.

2. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je sud odluku donio na temelju odredbe članka 38.f stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/99, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) jer je ocijenio da navedena odluka nije u suprotnosti sa zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi posebno navodi da je u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika nastavljanje parnice poslovni broj P-1480/2021. Smatra da se samo u kontradiktornom parničnom postupku može utvrditi osnovanost tužbenih zahtjeva. Tvrdi da je sud trebao ukinuti sporne odluke jer nije odmah na skupštini vjerovnika, odnosno u roku od osam dana odlučio o zahtjevu za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

4. U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica osporava žalbene navode te ističe da je stečajnim vjerovnicima dana mogućnost da nastave parnice u svoje ime i za svoj račun. Predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 6. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Po ocjeni ovog suda, neosnovano žalitelj navodi da je prvostupanjsko rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredbi postupka, da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje i da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

8. Naime, da bi sud na zahtjev stečajnog vjerovnika ukinuo odluku skupštine vjerovnika, podnositelj zahtjeva treba dokazati zbog čega smatra da je odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

9. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je jasno obrazložio svaku parnicu i razloge zbog čega stečajni vjerovnici smatraju da bi te parnice trebalo prestati voditi, a žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja. Navod žalitelja kako se u parničnom kontradiktornom postupku može utvrditi je li tužbeni zahtjev osnovan, nije dostatan razlog da bi se moglo zaključiti da je odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

10. Skupština vjerovnika odluke donosi većinom glasova nazočnih vjerovnika na toj skupštini sukladno odredbi članka 38.c SZ-a i ovlaštena je donositi odluke o svim pitanjima važnim za provođenjem stečajnog postupka pa tako i odlučiti da se parnice u tijeku ne provode kao što je ovdje slučaj primjenom načela ekonomičnosti.

11. Kako žalitelj nije dokazao da je predmetna odluka skupštine vjerovnika od 29. ožujka 2022. protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točki 2. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a.

Zagreb, 15. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb30d-b2bee**

Kontrolni broj: **0011e-5ddcb-84c89**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.